

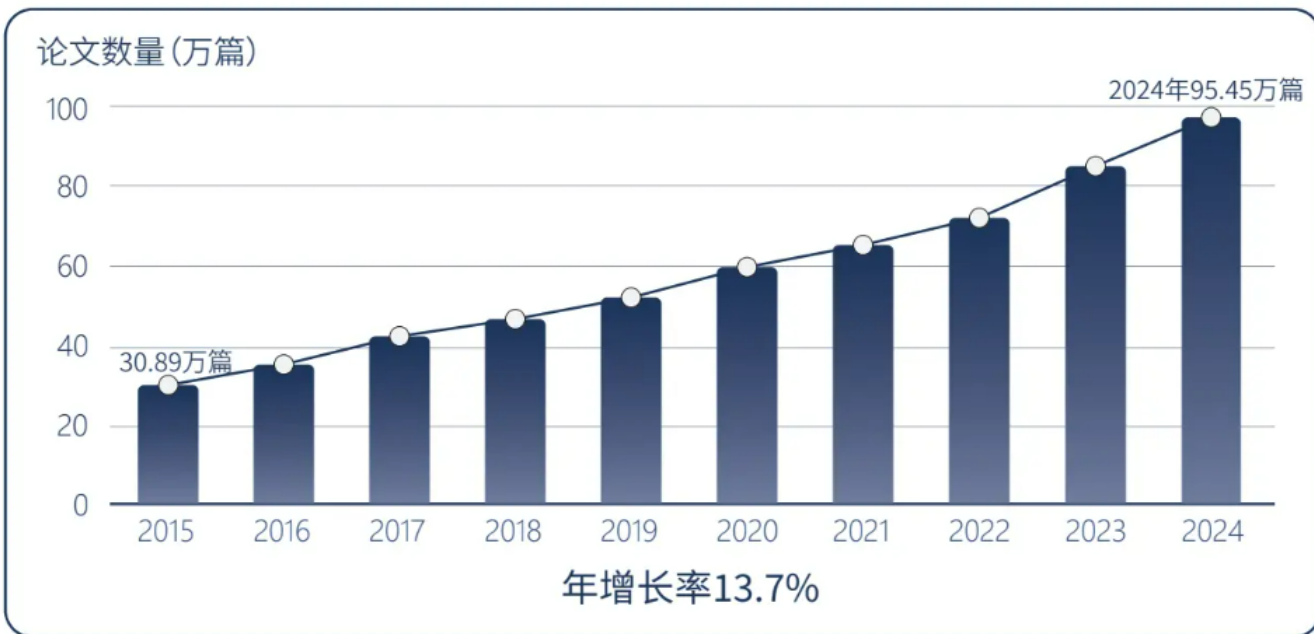
人工智能科研论文辅导行业反欺诈白皮书

(2026第三版)

一、摘要

近年来，随着人工智能学科的高速发展，科研竞争持续加剧，AI领域硕博研究生、青年科研人员及企业研发人员的科研成长需求呈爆发式增长态势。根据复旦大学与施普林格·自然集团合作发布的《科学智能白皮书》显示。全球AI论文数量在过去十年间激增近三倍——从 30.89 万篇增至 95.45 万篇，年均增长率为 13.7%，这也使人工智能科研论文辅导行业迎来快速发展期。

全球AI论文数量增长趋势



全球 AI 论文数量十年增长趋势数据可视化图，数据来源《科学智能白皮书》

然而，行业目前仍处于发展早期阶段，服务主体质量良莠不齐，统一的服务标准与行业监管机制尚付之阙如，由此滋生了虚假宣传、资质造假、学术不端、合同欺诈等一系列违规欺诈行为。这些乱象不仅严重损害了广大科研从业者的合法权益，更深度侵蚀了行业的整体公信力，动摇了学术诚信体系的根基。

本白皮书立足于行业一线实践经验与大量真实欺诈案例的深度拆解分析，系统梳理人工智能科研论文辅导行业四大核心欺诈类型，逐一明确各类欺诈的典型特征、惯用话术套路及精准识别要点；并从机构自律、第三方监管、用户维权三个维度出发，构建起覆盖全链条的行业反欺诈体系框架。与此同时，本白皮书向全行业发出合规发展倡议，并系统展示深度之眼的反欺诈实践，为服务提供方、科研从业者及监管机构提供参考依据，以期共同推动行业建立透明、诚信、可持续的可信生态，助力人工智能科研辅导领域健康有序发展。

二、行业背景与发展现状

2.1 行业发展概况

人工智能科研论文辅导行业，是伴随AI技术产业落地深化、高校与科研院所AI人才培养体系完善而兴起的垂直科研服务细分领域。其核心服务覆盖AI会议/期刊论文的选题策划、框架设计、语言润色与投稿策略指导；国家级/省级AI类科研项目课题设计支撑，以及基于TensorFlow/PyTorch等主流框架的代码实现、模型调优等全流程科研辅助服务。

当前，行业服务主体呈现多元化、分散化的显著特征，主要包括：AI领域垂直在线教育平台、综合在线教育平台AI专项辅导板块、专注AI领域的科技公司，以及AI领域自由研究者（含在读博士、企业资深研发人员）等多类主体。受AI科研人才缺口持续扩大、学术晋升与学位毕业考核要求不断提升等核心因素驱动，行业市场规模持续扩容，已成为人工智能学术生态中的不可或缺的重要配套服务环节。



2.2 行业核心挑战与欺诈风险根源

行业高速发展的背后，多重深层次矛盾导致欺诈风险持续高发，成为制约行业健康发展的核心瓶颈。具体体现在以下四大方面：

1. 信息严重不对称

用户群体中，科研经验尚不足的在校学生及跨领域转入AI方向的研究者占比极高，普遍难以有效评估服务方的真实辅导能力、导师学术水平与实际服务质量，极易被虚假宣传所误导，天然处于信息劣势地位。

2. 服务成果难以量化

AI科研成果的产出与录用，受数据质量、算法适配性、实验环境、审稿专家偏好等多重不可控因素叠加影响，辅导效果本身具有一定的不确定性。部分机构借此将偶发的成果包装为稳定的服务能力，通过夸大承诺诱导用户付费。

3. 技术带来的"黑箱"困境

AI算法研究与科研工作具有极强的专业性，普通用户难以快速甄别代码原创性、数据真实性、方法创新性等核心要素，为机构造假、过度包装等欺诈行为提供了可乘之机。

4. 服务主体分散，监管难度高

大量无固定团队的机构与个人涌入市场，部分机构甚至频繁更换经营主体、注册短期公司开展业务，一旦发生欺诈行为，用户维权成本高、周期长，甚至面临机构失联、维权无门的困境。



三、人工智能论文辅导行业常见欺诈行为与识别要点

本章节系统拆解行业四大类、十余项典型欺诈行为，结合真实场景与案例，明确欺诈核心特征与识别防范要点，帮助用户建立全面的风险认知，精准规避潜在陷阱。

3.1 宣传欺诈类

宣传欺诈是本行业最普遍的欺诈类型。其核心在于：服务方通过虚假包装、夸大承诺、伪造证据等手段博取用户信任、诱导付费，却未能提供与承诺相符的真实服务，是欺诈行为链条的前端核心环节，危害面广，隐蔽性强。

欺诈行为一：虚构导师背景

◦ 典型表现：

捏造导师顶会/顶刊发表记录、名校教职或实验室任职经历，刻意隐瞒导师真实资质（如将无科研成果的入门从业者、非AI专业在校学生兼职包装为资深专家）；将"参与过项目"夸大为"主导重大课题"，将"普通期刊会议发表"包装为"顶会顶刊发表"，将"非一作论文作者"包装为"一作或通讯作者"。

◦ 典型话术示例：

“我们的导师是MIT人工智能实验室资深研究员，发表顶会论文20+篇，一对一辅导保你出成果”
“导师是清华AI系副教授，负责国家自然科学基金重点项目，能给你内部指导资源”。

◦ 识别防范要点：

要求机构将所有口头宣传的导师资质全部写入正式合同，并明确违约责任；通过 Google Scholar、IEEE Xplore等公开学术数据库独立核验导师发表记录与任职信息；坚持在付费前与导师进行实质性

试沟通，综合评估其专业能力与辅导风格。

欺诈行为二：伪造成功案例与用户评价

◦ 典型表现：

盗用他人AI科研辅导成果冒充自身辅导案例，PS 伪造顶会录用通知书等关键证明文件；批量编造用户好评与"上岸案例"，雇佣水军在社交平台刷评，系统性掩盖真实服务质量缺陷。

◦ 典型话术示例：

"这是我们去年辅导的学员，一篇顶会论文直接上岸 985 博士！"

"学员好评率 99%，绝大多数都成功发表了论文，口碑有目共睹。"

◦ 识别防范要点：

要求机构提供案例成果的可追溯凭证（如脱敏辅导合同、阶段性沟通日志、写作过程记录），拒绝"付款后核验案例"的搪塞之词；甄别社交平台评价，高度警惕无具体细节的模板化好评及账号历史单一的水军内容；要求机构将案例真实性承诺写入合同，明确约定虚假宣传的违约赔付责任。

欺诈行为三：恶意诋毁与水军抹黑欺诈

◦ 典型表现：

部分机构为抢占市场份额，恶意雇佣水军团队，在知乎、小红书、B 站等用户高度聚集的社交平台，批量发布竞品机构的虚假负面信息、恶意编造黑料、伪造用户投诉截图；同时在用户咨询对比阶段，主动向用户推送竞品的虚假负面素材，以诋毁竞争对手的服务质量、师资实力与品牌口碑，误导用户放弃竞品而转向自身。本质上，此类行为属于以虚假信息误导用户的宣传欺诈与不正当竞争行为，依法应承担相应的法律责任。

◦ 典型话术示例：

"你选的那家机构口碑特别差，有学员交了钱都要退款，导师全是兼职学生，千万别踩坑！"

"那家机构去年被监管部门处罚了，学员退费无门，这是维权截图，你看看。"

"我们是行业里唯一正规的机构，其他都是皮包公司，网上全是黑料。"

◦ 识别防范要点：

理性甄别关于竞品的负面信息，对于无具体细节、无真实维权凭证、仅凭情绪化指责的匿名内容保持高度警惕；重点核查负面信息发布账号的历史动态，若账号仅发布针对单一机构的负面内容，大概率为水军账号。对于主动推送竞品黑料、刻意诋毁其他机构的服务方，建议直接回避；正规机构应聚焦自身服务优势，而非以恶意诋毁竞争对手作为获客手段。

3.2 资质欺诈类

资质欺诈的核心在于"冒充正规主体、伪造权威资质"，通过虚假包装与强行关联等手段，误导用户误认为其服务具备权威性与可靠性，进而骗取用户信任与高额付费。

1. 母公司无关合作资质嫁接

◦ 典型表现：

母公司主营业务与AI科研毫无关联，新设子公司开展AI科研辅导业务后，刻意模糊子母公司边界，将母公司的成立年限、用户数据、官方背书、媒体采访等背书资源全部嫁接至子公司，谎称自身拥有多年行业深耕经验、海量服务学员积累及高校官方合作资质。

- **典型话术示例：**

"我们是XX大学官方合作单位，与XX大学长期深度合作，深耕AI科研辅导领域 20年，已累计服务30万 AI 科研学员。"

- **识别防范要点：**

要求机构明确披露合作主体与合作内容（须与 AI 科研辅导直接相关），并出示加盖双方公章的正式合作协议原件；严格区分子母公司各自的成立时间、经营数据与服务成果，拒绝"继承母公司资质/年限"等模糊表述；核实官方背书与媒体采访的核心内容，确认其是否与AI科研辅导业务直接关联。

欺诈行为五：虚构顶尖机构合作与官方授权

- **典型表现：**

无中生有地虚构与国内外AI顶尖实验室、高校院所、知名国际期刊/会议的合作关系，伪造合作协议及授权证书；谎称"受 XX官方委托开展 AI 科研辅导"，人为营造虚假的权威背书光环。

- **典型话术示例：**

"我们是中科院自动化所官方合作机构，独家享有实验室内部资源，导师均来自该实验室。"

"我们是教育部授权的 AI 科研培训机构，辅导标准经过官方审核认证。"

- **识别防范要点：**

要求服务方提供合作协议、授权证书的原件，拒绝接受截图、复印件等无法核实的模糊凭证；通过相关实验室、政府部门的官方渠道主动查询合作信息与授权编号，凡无法独立核实的，即可判定为资质造假。

欺诈行为六：虚构机构服务规模与师资数量

- **典型表现：**

无依据地大幅夸大累计服务学员数、在培学员数及导师教研团队规模，伪造学员报名记录、导师名录及服务数据后台截图；将临时合作人员、外包人员全部计入"核心导师"，将零散的体验用户虚标为"付费学员总量"。尤为值得警惕的是，部分机构成立时间极短，却宣称拥有上千+ 全职导师，明显违背行业人力规模与正常运营逻辑，以虚假规模数据营造头部机构、实力雄厚的假象。

- **典型话术示例：**

"我们累计辅导AI科研学员10万 +，全职硕博导师2000+人，行业规模首屈一指"。

- **识别防范要点：**

要求提供可独立核验的规模依据，如学员服务合同脱敏清单、近6个月服务排班与交付记录；通过企业信用信息公示平台核查工商信息，重点关注成立年限、参保人数、注册资本等关键指标——小

规模公司却宣称海量学员与庞大师资，可直接判定存在虚假宣传；要求将师资数量与学员规模的真实性承诺写入合同，并约定虚假宣传的违约赔付与无条件退款条款。

3.3 服务过程欺诈类

服务过程欺诈是危害性最为严重的欺诈类型，多发生于用户付费之后。服务方通过违规操作、偷工减料、刻意隐瞒等手段逃避服务责任，甚至可能将用户拖入学术不端、版权侵权等严重风险的泥潭，后果极为深远。

欺诈行为七：打着"辅导"旗号实施代写代发（学术不端）

- 典型表现：

机构以论文辅导为幌子收取高额费用后，通过诱导、怂恿甚至强行安排等方式，迫使或变相要求学员参与代写、代投、抄袭拼凑、AI生成论文等学术不端行为，将学员拖入学术违规风险。当用户察觉问题要求终止服务或申请退款时，机构以学员存在学术不端行为相要挟，以举报至学校、公开相关信息等方式胁迫学员放弃维权、拒绝退费，严重侵害学员合法权益。

- 典型话术示例：

"论文已经给你了，现在要终止合同就是你违约，我们手里有全部聊天记录，敢闹就一起曝光，让你身败名裂。"

"服务已经交付，你若继续纠缠，我们就举报你学术不端，到时候处分、开除都有可能，你自己想清楚。"

- 识别防范要点：

明确拒绝任何形式的"代写、代发"违规服务；辅导过程中须全程深度参与论文撰写与实验设计；若机构仅直接交付成品论文而无任何过程指导与修改痕迹，可直接认定为代写代发。遭遇学术不端要挟时，应及时向所在高校或科研院所的学术诚信管理部门说明情况，积极维权，切勿因恐惧而放弃合法权益。

3.4 合同与收费欺诈类

合同与收费欺诈的核心是"骗取资金"，服务方通过模糊合同条款、隐性收费、拒绝退款等手段，直接侵害用户的财产权益，多发生于长期辅导、大额付费等高风险场景。

欺诈行为八：隐性收费与拆分服务收费

- 典型表现：

前期以低价吸引用户入局，服务过程中以"加急费""修改费""选题深化费"等名义收取未提前约定的额外费用，不追加付费则停止服务或拒绝交付成果；甚至将基础辅导内容人为拆分，进行二次单独收费。

- 典型话术示例：

"你要加急完成代码，需要额外支付 2000 元加急费，否则延迟一个月交付。"

"论文修改超出 3 次，每次额外收取 500 元修改费，行业惯例都是这样的。"

- 识别防范要点：

签订合同前，要求机构提供完整的书面收费清单，明确列出服务内容、服务次数、交付标准与收费金额，并注明"不含任何隐性收费"；将所有口头承诺的服务内容全部落实为合同条款，以法律文本固化双方权责，杜绝后续纠纷。

欺诈行为九：付费后中途停服或机构失联

◦ **典型表现：**

收取用户论文辅导费用后，仅提供少量基础服务，便以"导师离职""机构整顿""内部调整"等理由拖延或中止服务。用户提出退费申请时，机构采取持续拖延战术，随后出现客服推诿、拒不回复、拉黑用户，乃至公司彻底失联、卷款跑路等情形，拒不退还未履约部分的费用。

◦ **典型话术示例：**

"我已经帮你走退费流程了，退款需要公司内部审批，我后续会帮你跟进的，请放心。"

◦ **识别防范要点：**

签订合同前，通过企业信用信息公示平台查询机构成立年限、参保人数与行政处罚记录，重点规避成立不足3年、参保人数为零的机构；在合同中明确约定中途停服的退款条款、退款时限及违约责任，确保资金安全有保障。

欺诈行为十：成果版权条款陷阱

◦ **典型表现：**

在合同中隐藏"成果版权归机构所有"的霸王条款，且未提前向用户告知；事后擅自将用户科研成果用于商业用途，或以各种理由拒绝交付完整代码与论文，甚至反以"侵权"为由对用户提起诉讼。

◦ **典型话术示例：**

"辅导成果的版权归我们公司所有，你只能用于个人科研，不得对外发表。"

"完整代码属于机构知识产权，需要额外支付版权费才能移交给你。"

◦ **识别防范要点：**

签订合同前，重点审查"成果版权归属"条款，明确约定"用户对辅导成果享有完整的使用权与所有权，服务方不得擅自使用、转让或泄露"；拒绝签订任何包含不合理版权限制条款的合同，保护自身学术成果的合法权益。

四、行业反欺诈体系建设框架

针对行业现存的多重欺诈风险，本白皮书从机构、监管、用户三个核心维度出发，构建起覆盖全链条、系统化的行业反欺诈体系，推动行业从"野蛮生长"向"规范发展"的根本性转型。

行业反欺诈体系建设框架

	坚守行业自律,筑牢诚信底线	各服务机构应主动摒弃虚假宣传、资质造假、违规收费等欺诈行为,坚守科研诚信与学术伦理,拒绝代写代发、数据造假等学术不端需求,以真实服务能力与优质交付质量,赢得用户与行业的认可
	坚持透明运营,自动接受监督	各机构应主动公开核心运营信息、导师信息、服务流程与成功案例,探索开放、可信的品质证明方式,接受用户、媒体、高校与社会各界的监督,以透明实干推动行业公信力建设
	回归服务本质,重塑行业价值	全行业应将竞争核心从营销话术回归到服务品质,共同比拼服务专业度、交付严谨性与用户价值创造,持续提升教研能力与服务水平,从根本上改善行业形象,实现用户、机构与行业的三方共赢
	推动行业共治,共建可信生态	呼吁专业律所、行业协会、高校科研团队、学术机构共同参与行业生态建设,建立第三方监管、存证与审计机制,制定统一的行业服务标准与伦理规范,携手推动行业走向规范化、专业化、可持续化的发展道路
	强化技术赋能,完善反欺诈体系	推动人工智能、区块链等技术在行业反欺诈领域的落地应用,以技术手段破解信息不对称、成果难核验、维权难举证的行业痛点,提升全行业反欺诈能力

4.1 机构端：强化自律与透明度建设

机构是行业反欺诈的第一责任主体，须坚守科研诚信底线，以透明化运营重建行业信任。核心建设方向包括：

1. 核心信息强制披露：

主动公开机构营业执照、核心团队背景、在岗科研导师规模与经脱敏处理的可验证学术履历、真实付费学员中稿案例（脱敏），从根本上杜绝虚假包装与夸大宣传。

2. 服务全流程可追溯：

建立精细化的服务过程管理体系，对辅导全流程进行留痕存档，涵盖选题沟通记录、代码提交版本、论文修改日志、实验过程记录等，确保用户可随时核查服务进度与质量。

3. 规范合同与收费体系：

制定标准化、权责清晰的服务合同，明确界定服务范围、交付标准、成果版权归属、退款条件与违约责任，彻底杜绝模糊条款与隐性收费；摒弃"以牺牲交付质量换取营销规模"的短视逐利行为，将核心资源向教研能力、导师培训与服务质量管控持续倾斜。

4. 建立用户权益保障机制：

通过设立客户权益保障专项资金、明确虚假宣传赔付标准等方式，主动承担服务责任，切实为用户权益提供兜底保障。

4.2 监管端：建立第三方监督与行业共治机制

填补行业监管空白，须推动建立“行业自律+第三方监督+行政监管”的多层级协同监管体系，切实提高欺诈行为的违法成本：

1. 建立行业自律联盟：

由正规头部机构、高校 AI 科研团队、行业协会牵头，成立人工智能科研辅导诚信联盟，制定统一的服务标准、伦理公约与资质审核规范，对联盟内机构进行常态化监督，形成行业良性的准入与退出机制。

2. 引入第三方审计与存证机制：

联合专业律所、公证机构及行业协会，建立行业第三方监管与存证平台，推动同业机构定期报备关键运营信息（预收学费留存、论文发表成果、导师资质信息等），对机构公开发布的宣传信息进行存证，为用户维权提供客观有效的证据依据。

3. 推动政策协同与行政监管：

推动教育、科技、市场监管等部门联合制定行业细分管理规范，明确行业准入标准、资质审核要求与违规处罚细则；建立跨部门联合监管机制，加大对虚假宣传、欺诈收费、学术不端等违规行为的查处力度，全面畅通用户维权渠道。

4.3 用户端：完善风险识别与维权保障体系：

用户作为欺诈行为的直接受害方，提升风险识别能力与维权意识，是从需求侧压缩欺诈行为生存空间的关键举措：

1. 强化事前风险识别：

在选择机构前，通过官方渠道独立核验机构资质、导师背景与合作信息，拒绝轻信任何"内部资源"类虚假承诺；对照本白皮书第三章"常见欺诈行为与识别要点"，对候选机构进行全面系统的核查评估，主动规避高风险机构。

2. 规范合作签约流程：

坚持将所有口头承诺逐一落实为正式合同条款，仔细审阅服务范围、交付标准、版权归属、退款条款、违约责任等核心内容，拒绝签订包含不合理霸王条款的合同。

3. 做好全流程证据留存：

妥善保存服务全过程中的合同原件、付款凭证、宣传话术截图、沟通记录、服务交付成果等所有资料。依据《中华人民共和国消费者权益保护法》及相关司法实践，在因信息真实性引发的争议中适用"举证责任倒置"原则。这意味着，一旦发生纠纷，机构负有证明所提供信息真实性的法律举证责任，用户仅需证明相关文件来源于机构即可。

4. 掌握合法维权路径：

明确各类维权渠道：遭遇欺诈时，可向 12315 市场监管投诉平台、网信办举报平台反映；涉及大额财产损失或严重侵权时，通过法律诉讼途径维护合法权益；遭遇学术不端要挟时，及时向所在高校、科研院所的科研诚信管理部门说明情况，并留存完整证据，避免自身权益受损。

五、行业合规健康发展倡议

为推动人工智能科研论文辅导行业建立可信生态，实现健康可持续发展，我们向全行业同仁、学术伙伴及社会各界，郑重发出以下五项倡议：

1. 坚守行业自律，筑牢诚信底线

各服务机构应主动摒弃虚假宣传、资质造假、违规收费等欺诈行为，坚守科研诚信与学术伦理底线，拒绝代写代发、数据造假等学术不端需求，以真实的服务能力与优质的交付质量赢得用户认可与行业尊重。

2. 坚持透明运营，主动接受监督

各机构应主动公开核心运营信息、导师信息、服务流程与真实成功案例，探索开放、可信的品质证明方式，积极接受用户、媒体、高校与社会各界的监督，以透明实干共同推动行业公信力建设。

3. 回归服务本质，重塑行业价值

全行业应将竞争重心从营销话术坚决回归到服务品质，共同聚焦服务专业度、交付严谨性与用户价值创造，持续提升教研能力与整体服务水平，从根本上改善行业形象，实现用户、机构与行业生态的三方共赢。

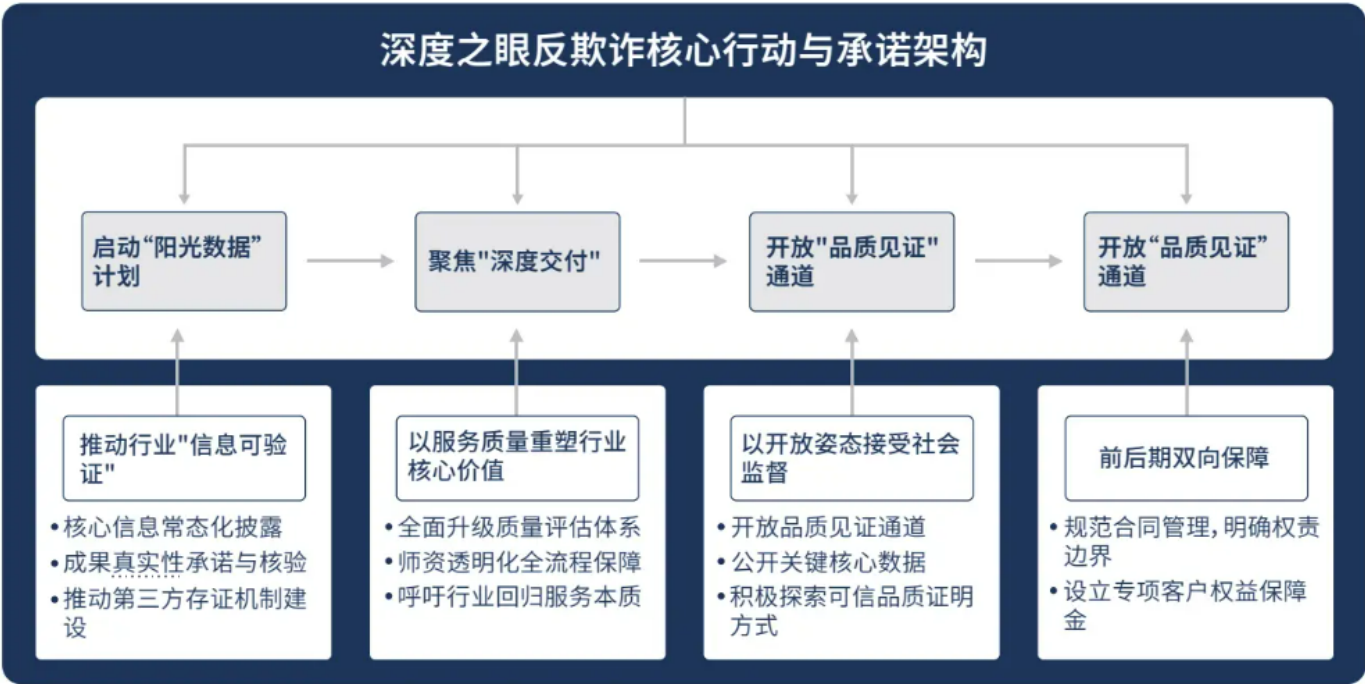
4. 推动行业共治，共建可信生态

呼吁专业律所、行业协会、高校科研团队、学术机构共同参与行业生态建设，建立第三方监管、存证与审计机制，制定统一的行业服务标准与伦理规范，携手推动行业走向规范化、专业化、可持续化的高质量发展道路。

5. 强化技术赋能，完善反欺诈体系

积极推动人工智能、区块链等前沿技术在行业反欺诈领域的深度落地应用，以技术手段系统性破解信息不对称、成果难核验、维权难举证等行业痛点，全面提升行业整体反欺诈能力，为构建可信学术服务生态提供坚实的技术基础。

六、反欺诈实践：深度之眼的反欺诈行动与承诺



作为深耕人工智能算法教育培训与科研论文指导领域近十年的行业头部机构，深度之眼始终将科研诚信奉为核心经营理念，率先以切实行动推动行业反欺诈体系建设与可信生态打造。核心行动与郑重承诺如下：

（一）启动"阳光数据"计划，推动行业"信息可验证"

1. 核心信息常态化披露

在官方公众号开设"阳光数据"专栏，持续更新真实付费学员的高区论文录用成果（脱敏处理），匿名展示核心导师的学术成果与学术背景信息，主动打破行业信息不对称壁垒。

2. 成果真实性承诺与核验

学员中稿案例支持线下真实性鉴定，明确承诺：宣传涉及的导师背景、历史学员中稿情况均纳入学员服务合同，支持独立第三方核验。如有任何虚假，无条件全额退费，并按"退一赔十"标准进行额外赔付。

3. 推动第三方存证机制建设

呼吁专业律所、行业协会共同建立行业第三方监管与存证机制，推动同业机构定期报备关键运营信息，并利用区块链技术对宣传信息、服务成果进行不可篡改的链上存证，为行业透明化建设奠定技术基础。

（二）聚焦"深度交付"，以服务质量重塑行业核心价值

1. 全面升级质量评估体系

将核心资源全面向教研建设、导师培训及服务过程管理倾斜，建立精细化反馈与成果评估机制，确保每一单服务的交付价值切实落地，明确承诺：绝不以牺牲交付质量换取营销规模。

2. 师资透明化全流程保障

承诺将指导教师的完整背景履历写入服务合同，所有导师背景均提供经脱敏的可验证证明材料，支持学员在付费前与意向导师进行前置深入沟通，确保风格匹配、双向自主选择，从源头彻底杜绝"影子导师""虚假师资"等问题。

3. 呼吁行业回归服务本质

诚邀所有同业机构将竞争重点从营销话术坚决回归到服务品质，共同提升行业整体交付水平，以实际行动改善行业形象，赢得用户与社会的长期信赖。

（三）开放"品质见证"通道，以开放姿态接受社会监督

深度之眼正式面向国内外正规媒体、高校、合作企业及专业机构开放"品质见证"通道，诚邀各方深入考察科研论文指导的全流程运作与标准化交付体系。针对对外公开宣传的导师资质、成功案例、公司资质等关键数据，欢迎进行定向抽样独立核验，以最开放的姿态接受最严格的审视。

同时，我们呼吁全体同业机构在切实保护商业秘密与知识产权的前提下，积极探索开放、可信的品质证明方式，共同夯实全行业的用户信任基石，推动行业迈入高质量发展的新阶段。

（四）建立长效用户权益保障机制，前后期双向保障

1. 规范合同管理，明确权责边界

提供标准化、条款清晰的服务合同，可根据学员需求，将导师背景、服务标准、成果承诺等关键内容全部写入合同，确保所有口头承诺具备完整的法律效力，从根本上杜绝模糊条款与合同陷阱。

2. 设立专项客户权益保障金

长期内部专项冻结1200 万元人民币作为"客户权益保障金"，确保在任何经营情况下，均有充足的资金储备用于履行合同义务与进行依约赔付，以切实行动彰显深度之眼长期稳健经营、对用户高度负责的企业态度，从根本上规避"皮包公司、骗钱跑路"的行业风险。

相关法律法规索引

1. 《中华人民共和国著作权法》(2020年修正)
2. 《中华人民共和国反不正当竞争法》(2019年修正)
3. 《学位论文作假行为处理办法》(教育部令第34号)
4. 《网络交易监督管理办法》(国家市场监督管理总局令第37号)
5. 《中华人民共和国广告法》
- 6.

学术诚信与维权渠道指引

1. 出版伦理委员会(COPE): <https://publicationethics.org/>
2. Retraction Watch (学术撤稿信息跟踪平台): <https://retractionwatch.com/>
3. 国家自然科学基金委员会科研诚信管理平台: https://www.nsfc.gov.cn/kycx/kycx_cy.htm
4. 全国12315市场监管投诉平台: <https://www.12315.cn/>
5. 国家网信办举报中心: <https://www.12377.cn/>

本白皮书由深度之眼联合博和汉商律师事务所发布，版权所有。内容仅供参考，不构成法律建议。

如需引用，请注明来源：深度之眼《人工智能科研论文辅导行业反欺诈白皮书（2026第三版）》